

Право 11

Задания заключительного этапа

Summary of Сазанович Артём Сергеевич's attempt

	Сазанович Артём Сергеевич
Тест начат	Воскресенье, 10 Март 2024, 10:32
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 10 Март 2024, 12:59
Прошло времени	2 час. 26 мин.
Оценка	67,00 из 100,00

Вопрос 1
Выполнен
Баллов: 6,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 1.

Василий Правдурубов работал кассиром в ООО «Муви стар» и постоянно нервировал начальство своими требованиями: то требовал проиндексировать заработную плату, то возмущался, что его не ознакомили с результатами специальной оценки труда на рабочем месте, то отказывался работать в ночное время, ссылаясь на наличие ребенка-инвалида, за которым больше некому ухаживать. Гендиректор приказал сократить строптивного работника, но вот беда, в ООО «Муви стар» были вакантны аж 5 должностей кассиров. Гендиректор знал, что сокращаемым работникам надо предлагать вакансии, поэтому при наличии 5 вакантных должностей кассира сократить Правдурубова не получится. Из ситуации вышли изящно: приняли на работу 5 новых кассиров, в результате чего в ООО «Муви стар» вакансий не осталось, и на следующий же день издали приказ о проведении организационно-штатных мероприятий в виде сокращения 1 должности кассира. Правдурубову вручили под подпись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии у работодателя вакантных должностей. Правдурубов так долго переживал из-за грозящего увольнения, что попал в больницу с гипертоническим кризом, и в день расторжения трудового договора был временно нетрудоспособен, о чем уведомил начальство сообщением в «WhatsApp». Но гендиректор все равно приказал его уволить, так как срок уведомления о расторжении трудового договора был соблюден, а письмо в «WhatsApp» не является официальным способом переписки, действующим в организации.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях гендиректора какие-либо нарушения трудового законодательства?
 2. Перечислите, какие нарушения трудового законодательства допустил гендиректор, если таковые имеются по вашему мнению. При этом имейте в виду, что у ООО «Муви стар» было еще 2 филиала, расположенных в том же городе.
- Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Да, усматриваются.
2. Во-первых, гендиректор нанял на работу 5 кассиров именно с целью увольнения Василия Правдурубова, а такое недобросовестное поведение работодателя не

допускается согласно ТК РФ.

Во-вторых, т.к. У ООО "Муви стар" было ещё 2 филиала, расположенных в том же городе, гендиректор согласно ТК РФ обязан был предложить сокращаемому работнику вакансии в других филиалах ООО, однако он этого не сделал.

В-третьих, согласно ТК РФ не допускается увольнение работника в период его временной нетрудоспособности, а Правдурубов был временно нетрудоспособен на момент увольнения и уведомил об этом работодателя. В данном случае уведомление через WhatsApp является надлежащим, т.к. основная задача такого уведомления - осведомлённость работодателя о временной нетрудоспособности работника.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 10:54	Сохранено: 1. Да, усматриваются. 2. Во-первых, гендиректор нанял на работу 5 кассиров именно с целью увольнения Василия Правдурубова, а такое недобросовестное поведение работодателя не допускается согласно ТК РФ. Во-вторых, т.к. У ООО "Муви стар" было ещё 2 филиала, расположенных в том же городе, гендиректор согласно ТК РФ обязан был предложить сокращаемому работнику вакансии в других филиалах ООО, однако он этого не сделал. В-третьих, согласно ТК РФ не допускается увольнение работника в период его временной нетрудоспособности, а Правдурубов был временно нетрудоспособен на момент увольнения и уведомил об этом работодателя. В данном случае уведомление через WhatsApp является надлежащим, т.к. основная задача такого уведомления - осведомлённость работодателя о временной нетрудоспособности работника.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	17/03/24, 09:12	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 2
Выполнен
Баллов: 5,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 2. Чужая сказка?

Ученица 7 класса Катя Иванова восхитилась творчеством И.А. Крылова. Она очень захотела быть на него похожим и, выполняя домашнее задание, сочинила басню по мотивам (сюжету) сказки В. Гаршина «Лягушка-путешественница» (1887 г.).

Басня к сказке В. Гаршина «Лягушка - путешественница»



Скоро холод, зима наступает,
Утки двинулись стаяй на юг.
Попросилась к ним наша лягушка,
Проложив между птицами прут.

Вот летят они вместе, глазают,
Представляют болото и мух.
Уткам трудно, в успех они верят,
Очень хочется скоро на юг.

Тут лягушка решила спуститься,
Чтоб заметили снизу ее.
Захотелось пред всеми хвалиться,
Красоваться, позировать тут!

Так и сделали бедные утки,
Полетели вблизи от земли.
Люди диву давались, смотрели
И понять ничего не могли.

Захотелось квакушке отметить,
Что она всех умней и хитрей,
Так и квакнула громко - прегромко,
Полетев в грязный пруд без друзей!

Вот мораль этой басни - не квакай,
Пока в деле не видно конца!
Если выполнил дело, то празднуй,
Не теряя при этом лица!

Нарушила ли Катя Иванова права И.А. Крылова и В. Гаршина? Если да, то укажите какие и почему? Если нет, то, почему? Аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Нет, не нарушила, потому что, во-первых, Катя Иванова создала новое произведение согласно ГК РФ, и, несмотря на то, что оно создано по мотивам произведений других авторов, оно является самостоятельным объектом авторского права. Во-вторых, оба писателя - и Крылов, и Гаршин умерли более чем 70 лет назад, следовательно, их произведения согласно ГК РФ не охраняются авторским правом и перешли во всенародное достояние, а, значит, никакого нарушения прав этих писателей нет.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 11:00	Сохранено: Нет, не нарушила, потому что, во-первых, Катя Иванова создала новое произведение согласно ГК РФ, и, несмотря на то, что оно создано по мотивам произведений других авторов, оно является самостоятельным объектом авторского права. Во-вторых, оба писателя - и Крылов, и Гаршин умерли более чем 70 лет назад, следовательно, их произведения согласно ГК РФ не охраняются авторским правом и перешли во всенародное достояние, а ,значит, никакого нарушения прав этих писателей нет.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 14:40	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 3
Выполнен
Баллов: 5,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 3. Дело желтого лимона.

В некотором царстве, некотором лимонном государстве владелец одного местного овощного магазинчика на самой окраине города дядюшка Тыква положил в витрину своей лавки без указания стоимости желтый лимон. Между тем, в стране оживших овощей и фруктов принцем Лимоном был установлен закон, которым было предусмотрено наказание для всех тех, кто «продаёт или предлагает к продаже» желтые лимоны – заточение в темницу. Позднее самый главный жандарм заметил желтый лимон в витрине, изъял его, а бедного дядюшку Тыкву бросил в темницу. В суде Тыква заявил, что он ничего не нарушал, так как не продавал другим жителям и даже не предлагал им к продаже запрещенный фрукт. Он пояснил, что лимон просто лежал у него в витрине как украшение. За него не была установлена цена, что явствовало об отсутствии намерения продавать такой товара. Поэтому если и расценивать его поведение с позиции права, то лишь как приглашение жителей городка, не к продаже, а к переговорам.

Согласится ли с ним судебная инстанция страны оживших овощей и фруктов, если разрешать спор они будут в соответствии с российским законодательством? Аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Нет, не согласится, так как согласно ГК РФ выставление товара на витрине магазина признаётся публичной офертой независимо от того, указана ли на товаре цена или иные существенные условия договора купли-продажи, за исключением случая, когда продавец указал, что данный товар не подлежит продаже. В данном случае дядюшка Тыква не сделал такого указания, следовательно, по законам лимонного государства он подлежит ответственности.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:08	Сохранено: Нет, не согласится, так как согласно ГК РФ выставление товара на витрине магазина признаётся публичной офертой независимо от того, указана ли на товаре цена или иные существенные условия договора купли-продажи, за исключением случая, когда продавец указал, что данный товар не подлежит продаже. В данном случае дядюшка Тыква не сделал такого указания, следовательно, по законам лимонного государства он подлежит ответственности.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 15:33	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 4
Выполнен
Баллов: 4,00
из 7,00

Текст вопроса

Задание 4. О праве семейном замолвите слово.

Внимательно посмотрите на 3 приведённых ниже рисунка, отражающих, казалось бы, отдельные правовые ситуации.



рис. 1. Я и мои мама с папой



рис. 2. Хочу гулять и с папой!



рис. 3. Навстречу к новому дому

Рассмотрите и опишите их с точки зрения российского семейного законодательства. Выделите общие черты правового регулирования данных общественных отношений. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Рис. 1. В данном случае изображен основной предмет регулирования семейного законодательства - семья. Скорее всего здесь имеет место заключение брака между мужчиной и женщиной, родившими ребёнка.

Рис. 2. В данном случае изображён один из институтов семейного права - развод или же расторжение брака. Очевидно, что при расторжении брака в суде суд решил, что ребёнок будет проживать с матерью, поэтому она держит его за руку.

Рис. 3. В данном случае изображён один из институтов семейного права - усыновление. Возможно, что усыновители пришли в детский дом, изображённый на рисунке, и решили усыновить там одного из детей.

Из общих черт правового регулирования можно упомянуть то, что все 3 ситуации регулируются семейным кодексом, и все 3 ситуации касаются детей и их судьбы. В рис. 1. ребёнок находится в семье и имеет законных представителей в виде родителей, заключивших брак, в рис. 2. произошёл развод, и ребёнок будет жить с матерью, а в рис. 3. - произошло усыновление ребёнка, и он обрёл законных представителей в лице усыновителей.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:26	<p>Сохранено: Рис. 1. В данном случае изображен основной предмет регулирования семейного законодательства - семья. Скорее всего здесь имеет место заключение брака между мужчиной и женщиной, родившими ребёнка. Рис. 2. В данном случае изображён один из институтов семейного права - развод или же расторжение брака. Очевидно, что при расторжении брака в суде суд решил, что ребёнок будет проживать с матерью, поэтому она держит его за руку. Рис. 3. В данном случае изображён один из институтов семейного права - усыновление. Возможно, что усыновители пришли в детский дом, изображённый на рисунке, и решили усыновить там одного из детей. Из общих черт правового регулирования можно упомянуть то, что все 3 ситуации регулируются семейным кодексом, и все 3 ситуации касаются детей и их судьбы. В рис. 1. ребёнок находится в семье и имеет законных представителей в виде родителей, заключивших брак, в рис. 2. произошёл развод, и ребёнок будет жить с матерью, а в рис. 3. - произошло усыновление ребёнка, и он обрёл законных представителей в лице усыновителей.</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 16:52	Оценено вручную на 4 со следующим комментарием:	Выполнен	4,00



Вопрос 5
Выполнен
Баллов: 6,00
из 6,00

Текст вопроса

Задание 5.

В бюджете города Москвы значительный объем доходов обеспечивается за счет поступлений от налога на доходы с физических лиц. Депутат Московской Городской Думы А. на одном из пленарных заседаний предложил увеличить поступления от данного источника, увеличив ставку НДФЛ в части от сдачи москвичами квартир в аренду до 15%.

Депутат Ш. в ответ на инициативу А. заявила, что данное предложение противоречит российскому налоговому законодательству, поэтому не надо тратить время на обсуждение.

Кто прав в данной ситуации и почему?

Текст ответа

В данной ситуации прав Депутат Ш., так как согласно Налоговому кодексу РФ НДФЛ является федеральным налогом, а значит, увеличение ставки могут осуществлять только федеральные органы государственной власти, например, Государственная Дума. Московская Городская Дума является органом государственной власти субъекта, а потому увеличение ставки НДФЛ не входит в её компетенцию.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 11:29	Сохранено: В данной ситуации прав Депутат Ш., так как согласно Налоговому кодексу РФ НДФЛ является федеральным налогом, а значит, увеличение ставки могут осуществлять только федеральные органы государственной власти, например, Государственная Дума. Московская Городская Дума является органом государственной власти субъекта, а потому увеличение ставки НДФЛ не входит в её компетенцию.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	20/03/24, 19:35	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 6
Выполнен
Баллов: 5,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 6.

Всемирная Организация Здравоохранения сообщила о новой опасной болезни «zubrila», которая, согласно последним данным, распространяется воздушно-капельным путём и поражает только отличников из-за повышенной активности мозга.

В связи с этим ВОЗ было рекомендовано для сохранения интеллектуального будущего государств принять срочные меры ограничительного характера.

Согласно этим рекомендациям санитарный врач города Пыжкина Светлана Петровна Булочкина издала постановление, в котором своей властью запретила отличникам покидать дома до устранения опасности заражения. Если в одной семье было более одного отличника, то им запрещалось собираться в одной комнате.

Дайте правовую оценку действиям санитарного врача Булочкиной. Дайте правовые рекомендации отличникам города Пыжкина: как им быть в сложившейся ситуации? Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Санитарный врач Булочкина не имела права запрещать отличникам покидать дома. Такие меры могут вводиться указом органов власти субъекта или органов власти государства, а Булочкина не является представителем ни того, ни другого органа власти. В сложившейся ситуации отличники города Пыжкина могут обжаловать постановление санитарного врача в вышестоящую по отношению к ней инстанцию, например, к главному врачу местно

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:41	Сохранено: Санитарный врач Булочкина не имела права запрещать отличникам покидать дома. Такие меры могут вводиться указом органов власти субъекта или органов власти государства, а Булочкина не является представителем ни того, ни другого органа власти. В сложившейся ситуации отличники города Пыжкина могут обжаловать постановление санитарного врача в вышестоящую по отношению к ней инстанцию, например, к главному врачу местно	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	20/03/24, 00:13	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 7
Выполнен
Баллов: 6,00
из 7,00

Текст вопроса

Задание 7.

На страницах нескольких интернет-изданий недавно появилась следующая новость: «Средства массовой информации сообщили о том, что искусственный интеллект впервые провёл церемонию бракосочетания для пары из Кузбасса».

Оцените данную ситуацию на предмет соответствия действующему российскому законодательству и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы считаете, могут ли полномочия органов государственной власти и должностных лиц передаваться искусственному интеллекту?
2. Как бы вы определили конституционно-правовые пределы использования искусственного интеллекта в государственной власти и управлении?

Текст ответа

1. Я считаю, что некоторые полномочия органов государственной власти могут передаваться искусственному интеллекту (ИИ), так как очень многие органы государственной власти сильно перегружены, имея множество полномочий, и передача части их функций ИИ облегчила бы их работу.
2. Я бы определил конституционно-правовые пределы таким образом, чтобы ИИ был прежде всего помощником, обслуживающим представителей органов государственной власти и управления. ИИ не должен осуществлять управленческие функции, он должен лишь помогать оптимизировать работу органов власти, т.к. органы власти России согласно Конституции РФ избираются демократическим путём гражданами, а ИИ никто не избирал как представителя народа, а значит он не имеет права на управление. Однако некоторые достаточно простые действия, например, заключение брака, ИИ может осуществлять.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:52	Сохранено: 1. Я считаю, что некоторые полномочия органов государственной власти могут передаваться искусственному интеллекту (ИИ), так как очень многие органы государственной власти сильно загружены, имея множество полномочий, и передача части их функций ИИ облегчила бы их работу. 2. Я бы определил конституционно-правовые пределы таким образом, чтобы ИИ был прежде всего помощником, обслуживающим представителей органов государственной власти и управления. ИИ не должен осуществлять управленческие функции, он должен лишь помогать оптимизировать работу органов власти, т.к. органы власти России согласно Конституции РФ избираются демократическим путём гражданами, а ИИ никто не избирал как представителя народа, а значит он не имеет права на управление. Однако некоторые достаточно простые действия, например, заключение брака, ИИ может осуществлять.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	27/03/24, 14:37	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 8
Выполнен
Баллов: 7,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 8. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Представьте себе, что в профильном Комитете Государственной Думы Российской Федерации на предварительном рассмотрении находится проект Федерального закона «О статусе исчезнувших народов России» (под исчезнувшими народами в данном законе понимались те, которые уже не существуют в настоящее время).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы думаете, каким могло бы быть содержание этого законопроекта и какие общественные отношения он мог бы регулировать?
2. Правильно ли на Ваш взгляд сформулировано наименование данного законопроекта?
3. Сформулируйте и запишите текст статьи 1 этого законопроекта под названием «Сфера применения настоящего Федерального закона».
4. Содержат ли законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России правовые нормы?

Текст ответа

1. Я думаю, что содержание этого законопроекта прежде всего отражало бы сохранение исторического и языкового наследия исчезнувших народов России. Он мог бы регулировать отношения по популяризации, сохранению, изучению культуры и языка исчезнувших народов России.
2. Я думаю, что законопроект нужно назвать несколько иначе: "О культурном и языковом наследии исчезнувших народов России".
3. Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона
 1. Настоящий федеральный закон применяется к отношениям, связанным с:
 - 1) популяризацией, сохранением и использованием объектов культурного и языкового наследия народов России
 - 2) охраной объектов культурного и языкового наследия
 - 3) владением, пользованием и распоряжением объектами культурного и языкового наследия
 - 4) изучением объектов культурного и языкового наследия
 - 5) созданием федерального реестра объектов культурного и языкового наследия
4. Законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России содержат правовые нормы, однако до принятия данных законопроектов и вступления их в силу они не будут действовать на территории РФ, так как не будут иметь необходимой для их общеобязательности юридической силы.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 12:11	Сохранено: 1. Я думаю, что содержание этого законопроекта прежде всего отражало бы сохранение исторического и языкового наследия исчезнувших народов России. Он мог бы регулировать отношения по популяризации, сохранению, изучению культуры и языка исчезнувших народов России. 2. Я думаю, что законопроект нужно назвать несколько иначе: "О культурном и языковом наследии исчезнувших народов России". 3. Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона 1. Настоящий федеральный закон применяется к отношениям, связанным с: 1) популяризацией, сохранением и использованием объектов культурного и языкового наследия народов России 2) охраной объектов культурного и языкового наследия 3) владением, пользованием и распоряжением объектами культурного и языкового наследия 4) изучением объектов культурного и языкового наследия 5) созданием федерального реестра объектов культурного и языкового наследия 4. Законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России содержат правовые нормы, однако до принятия данных законопроектов и вступления их в силу они не будут действовать на территории РФ, так как не будут иметь необходимой для их общеобязательности юридической силы.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	29/03/24, 21:53	Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:	Выполнен	7,00



Вопрос 9
Выполнен
Баллов: 3,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 9. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Количественное богатство правовых положений есть признак слабости права»
(Рудольф фон Иеринг)

1. Справедливо ли на Ваш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга? Обоснуйте свою позицию.
2. Сформулируйте признак (-ки), по которому (-ым) можно определить «силу» права, как противоположность слабости и приведите конкретный пример, иллюстрирующий его (т.е. сформулированного вами признака) успешное использование.

Ответ необходимо аргументировать

Текст ответа

1. Да, на мой взгляд утверждение Рудольфа Иеринга справедливо, так как истинная сила и слова, и права в том, чтобы максимально коротко и ёмко выразить любую мысль или правовую норму. Слишком большое количество правовых положений лишь подчёркивает неспособность законодателя изложить все нужные ему нормы в небольшом объёме слов.

2. 1 признак: норма должна быть изложена понятным для любого человека языком, без ненужного использования специальных терминов. Пример из УК РФ: "Применение уголовного закона по аналогии не допускается". Из этой нормы мы можем понять, что положения других законов нельзя применять к УК РФ.

2 признак: норма должна быть изложена коротко, но при этом полностью отражать смысл, заложенный в ней. Пример из ГК РФ: "Добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается". Из этой нормы мы можем понять, что в ГК РФ установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 12:31	Сохранено: 1. Да, на мой взгляд утверждение Рудольфа Иеринга справедливо, так как истинная сила и слова, и права в том, чтобы максимально коротко и ёмко выразить любую мысль или правовую норму. Слишком большое количество правовых положений лишь подчёркивает неспособность законодателя изложить все нужные ему нормы в небольшом объёме слов. 2. 1 признак: норма должна быть изложена понятным для любого человека языком, без ненужного использования специальных терминов. Пример из УК РФ: "Применение уголовного закона по аналогии не допускается". Из этой нормы мы можем понять, что положения других законов нельзя применять к УК РФ. 2 признак: норма должна быть изложена коротко, но при этом полностью отражать смысл, заложенный в ней. Пример из ГК РФ: "Добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается". Из этой нормы мы можем понять, что в ГК РФ установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	4/04/24, 12:16	Оценено вручную на 3 со следующим комментарием:	Выполнен	3,00



Вопрос 10
Выполнен
Баллов: 7,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 10. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)*

«— Как-то, — рассказывал Чарли Чаплин, — я ехал в Нью-Йоркском метро. Придя домой, обнаружил в кармане золотые часы. Ума не мог приложить, как они попали ко мне. Решил отнести их в полицию.

На следующий день принесли письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Пишет вам профессиональный карманник. Вчера в метро я украл у одного господина золотые часы, но, увидев вас, решил сделать подарок и опустил их в ваш карман».

Прошёл год. Полиция не нашла вора, не нашла и хозяина часов, и поэтому переслала часы обратно мне. В газетах писали об этом, и вот через некоторое время я получил второе письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Год назад я ехал в метро, и у меня украли часы. Я прочёл в газетах, что какой-то карманник подарил их вам. Пусть мои часы останутся у вас, мистер Чаплин. А так как я не меньший почитатель вашего необыкновенного таланта, чем вор-карманник, то посылаю к часам и золотую цепочку»

Представьте себе, что данные события произошли бы в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их соответствия действующему российскому законодательству. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Действия Чарли Чаплина абсолютно правомерны. Во-первых, обнаружив у себя чужие часы, он сразу отнёс её в полицию. Согласно ГК РФ если лицо обнаружило находку, оно сразу должно отнести её в полицию. Значит, действия Чарли Чаплина соответствуют ГК РФ. Во-вторых, после того, как полиция не нашла хозяина часов, она переслала их Чарли Чаплину обратно, и он стал правомерно владеть ими, что было позже подтверждено в письме собственником часов, выразившим свою волю на принесение этих часов в дар Чарли Чаплину. Кроме того, он получил в подарок от собственника часов и золотую цепочку к часам, которой также правомерно стал владеть.

Действия карманника неправомерны, так как он совершил кражу золотых часов, и распорядился ими по своему усмотрению, хотя не был их собственником. Таким образом, он подлежит ответственности по статье УК РФ - кража.

Действия собственника часов по передаче цепочки от золотых часов абсолютно правомерны, как и передача Чарли Чаплину золотых часов в собственность в письме, так как это лицо является законным собственником и имеет право распоряжаться судьбой своих вещей.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 12:43	Сохранено: Действия Чарли Чаплина абсолютно правомерны. Во-первых, обнаружив у себя чужие часы, он сразу отнёс её в полицию. Согласно ГК РФ если лицо обнаружило находку, оно сразу должно отнести её в полицию. Значит, действия Чарли Чаплина соответствуют ГК РФ. Во-вторых, после того, как полиция не нашла хозяина часов, она переслала их Чарли Чаплину обратно, и он стал правомерно владеть ими, что было позже подтверждено в письме собственником часов, выразившим свою волю на принесение этих часов в дар Чарли Чаплину. Кроме того, он получил в подарок от собственника часов и золотую цепочку к часам, которой также правомерно стал владеть. Действия карманника неправомерны, так как он совершил кражу золотых часов, и распорядился ими по своему усмотрению, хотя не был их собственником. Таким образом, он подлежит ответственности по статье УК РФ - кража. Действия собственника часов по передаче цепочки от золотых часов абсолютно правомерны, как и передача Чарли Чаплину золотых часов в собственность в письме, так как это лицо является законным собственником и имеет право распоряжаться судьбой своих вещей.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	20/03/24, 22:11	Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:	Выполнен	7,00



Вопрос 11
Выполнен
Баллов: 6,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

В новостной ленте одного из отечественных интернет-изданий промелькнула интересная новость. В обезличенном виде она выглядела так: *В стране Н. суд наложил крайне странное наказание на человека. Суд постановил, что гражданин Т. должен каждый день размещать изображение государственного флага Н. в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней. В противном случае ему грозит арест.*

Т. был признан виновным в пропаганде терроризма в своих постах в социальных сетях десятилетней давности – он фотографировался с флагом, который используют сепаратисты, ведущие боевые действия и совершающие террористические акты в одном из регионов Н-ского государства, а также с портретом лидера сепаратистского движения. За это он получил условный срок, предполагающий посещение судебного участка три раза в неделю.

Оцените действия субъектов права, указанных в данном новостном сюжете, с точки зрения современного российского законодательства. Какие юридические последствия могут наступить за совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации. Ответ необходимо аргументировать

Текст ответа

С точки зрения современного российского законодательства действия Т. являются пропагандой терроризма, которая запрещена УК РФ. За совершение аналогичного деяния в российском законодательстве невозможно установление обязанности каждый день размещать государственный флаг на аккаунтах социальных сетей, так как данное наказание не входит в перечень наказаний, закреплённых УК РФ. Однако за такое деяние может быть предусмотрен штраф или лишение свободы, также может быть дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью..

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 12:47	Сохранено: С точки зрения современного российского законодательства действия Т. являются пропагандой терроризма, которая запрещена УК РФ. За совершение аналогичного деяния в российском законодательстве невозможно установление обязанности каждый день размещать государственный флаг на аккаунтах социальных сетей, так как данное наказание не входит в перечень наказаний, закреплённых УК РФ. Однако за такое деяние может быть предусмотрен штраф или лишение свободы, также может быть дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью..	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	21/03/24, 12:39	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 12
Выполнен
Баллов: 7,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Ученики 11-го класса Ваня Иванов и Паша Павлов, которые увлекаются юриспруденцией и мечтают работать в Следственном комитете, обсуждали интересную историю, описание которой случайно нашли в социальных сетях. История была такая: «Врачи сообщили жителю Техаса Джорджу Пикерингу, что у его 27-летнего сына наступила смерть мозга и они приняли решение отключить его от систем искусственного поддержания жизни. Пикеринг в ответ вынул пистолет и под угрозой применения оружия потребовал изменить это решение. Врачи вызвали полицию, из госпиталя эвакуировали персонал и больных, здание оцепили. Джорджа Пикеринга три часа уговаривали сложить оружие и сдаться. Тот категорически отказывался, утверждая, что сын жив и он не позволит его убить. В какой-то момент в ответ на просьбу отца сын сжал его руку. Это увидели все. Решение об отключении сына Пикеринга от систем жизнеобеспечения отменили, отец сдался в руки полиции и впоследствии почти год провел в тюрьме. Сын полностью поправился.»

Ваня настаивал на том, что отец в данном случае не может быть привлечён к уголовной ответственности, поскольку имела место необходимая оборона. - Он же защищал своего сына! Да и пределы обороны он не превысил! Посмотри же, никто ведь не пострадал! Зато сына не дал убить! Все живы и здоровы в итоге, - убеждал Ваня Пашу. Паша сомневался в аргументации Вани. - Нет, это понятно, что не дал убить. Но, что ж теперь, вот так можно с пистолетом по больницам ходить? - размышлял вслух Паша.

Проанализируйте историю Джорджа Пикеринга и обсуждение этой истории между школьниками с точки зрения российского уголовного законодательства и аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Кто из школьников прав в данной ситуации?
2. О совершении каких преступлений может идти речь, если опираться исключительно на текст истории Джорджа Пикеринга, приведенный в задании?
3. Совпадает ли правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной.

Текст ответа

1. В данной ситуации прав Паша. Действия Джорджа запрещены уголовным законодательством РФ.
2. В данном тексте может идти речь об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, так как имела место демонстрация оружия, готового к применению. В данном случае нет места необходимой обороне, так как врачи были уверены, что наступила смерть головного мозга сына Джорджа и он уже умер, и отключение его от систем жизнеобеспечения ничего не изменит. То есть со стороны врачей не было умысла на непосредственную угрозу жизни сыну Джорджа, следовательно, Джордж подлежит уголовной ответственности.
3. Правовая оценка деяния Джорджа не совпадает с моральной, т.к. в данной

ситуации по сути Джордж спас жизнь своего сына, угрожая оружием. Если бы он не совершил данного деяния, то его сын погиб бы на месте, будучи отключён от систем жизнеобеспечения.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:32	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 12:59	Сохранено: 1. В данной ситуации прав Паша. Действия Джорджа запрещены уголовным законодательством РФ. 2. В данном тексте может идти речь об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, так как имела место демонстрация оружия, готового к применению. В данном случае нет места необходимой обороне, так как врачи были уверены, что наступила смерть головного мозга сына Джорджа и он уже умер, и отключение его от систем жизнеобеспечения ничего не изменит. То есть со стороны врачей не было умысла на непосредственную угрозу жизни сыну Джорджа, следовательно, Джордж подлежит уголовной ответственности. 3. Правовая оценка деяния Джорджа не совпадает с моральной, т.к. в данной ситуации по сути Джордж спас жизнь своего сына, угрожая оружием. Если бы он не совершил данного деяния, то его сын погиб бы на месте, будучи отключён от систем жизнеобеспечения.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:59	Попытка завершена	Выполнен	
4	21/03/24, 16:05	Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:	Выполнен	7,00